



BIBDR
北京大数据研究院



中国大数据产业发展指数报告 (2026版)



大数据分析与应用技术国家工程实验室
北京大数据研究院
苏州人工智能实验室

前言

2026年作为“十五五”开局之年，我国数字经济与大数据产业进入要素市场化、数智融合化、治理规范化的全新发展阶段。当前人工智能技术加速迭代，大模型、行业智能体规模化落地，数据作为人工智能核心“生产燃料”的战略价值持续凸显，高质量合规数据供给能力已经成为决定AI创新高度与产业落地成效的关键瓶颈。2026年3月全国人大表决通过《中华人民共和国国民经济和社会发展第十五个五年规划纲要》，单独设篇部署数智化发展，明确提出健全数据要素基础制度、全面实施“人工智能+”行动、培育壮大大数据产业集群等重大战略部署。这一系列顶层设计，既是主动抢抓全球新一轮科技革命和产业变革机遇、统筹发展和安全的战略抉择，更是依托数据驱动经济质量变革、效率变革、动力变革，扎实推进中国式现代化的必然路径。

在国家顶层规划统筹牵引下，我国大数据产业政策体系持续迭代完善，形成技术创新、要素流通、标准建设、治理规范、产业培育的全链条闭环发展格局。其中，《关于促进数据标注产业高质量发展的实施意见》推动标注产业向人机协同、专业化方向升级；《可信数据空间发展行动计划（2024—2028年）》布局跨主体可信流通基础设施；《高质量数据集 建设指南》《高质量数据集 数据标注要求》《可信数据空间 技术架构》等一批国家标准陆续立项研制，建立数据集质量评测、标注规范、跨域数据可信共享的统一规则。

从产业实践看，我国大数据产业迈入规模提质、数智融通、价值深耕、全域赋能并行的成熟发展新阶段。我国数据产业规模超过5.8万亿元，2025年至2030年有望继续保持15%以上的年均增长率。大数据技术与行业垂直大模型、智能体Agent、物联网、区块链、数字孪生、具身智能等前沿技术深度耦合，驱动各行业数字化转型从单点工具应用走向全业务流程重构。制造业依托具身智能与工业仿真推进产线柔性改造、产品仿真设计；政务领域依托多协同AI Agent打通跨部门业务链路，自动化处置全流程事项；金融行业部署风控专用智能体，联动仿真推演体系构建全周期风险管控体系。

为紧跟国家政策方针，精准研判全国各城市大数据产业综合发展能级，研究团队在2020—2025年连续六年发布大数据产业发展指数的扎实研究基础上，紧扣“十五五”开局之年的大数据产业各领域发展趋势，深入调研了各地大数据政策环境、大数据产业和企业发展状况，编制形成《中国大数据产业发展指数报告（2026版）》，为加快数字中国建设、充分释放数据要素价值、持续发展新质生产力提供理论支撑与实践指引。



目 录

CONTENTS

一、研究方法

（一）指标体系

（二）数据资源

（三）计算方法

二、总体评价

（一）从前 15 强省份看大数据产业发展

（二）从前 20 强城市看大数据产业发展

（三）从区域经济圈看大数据产业发展

三、分项评价

（一）产业水平

（二）产业创新

（三）产业环境

四、专题分析

（一）城市大数据产业特色显著

（二）词元经济区域分化显现

（三）数据要素×大赛体现应用成绩

五、发展建议

六、研究团队

1

2

3

3

4

5

7

12

15

16

20

23

27

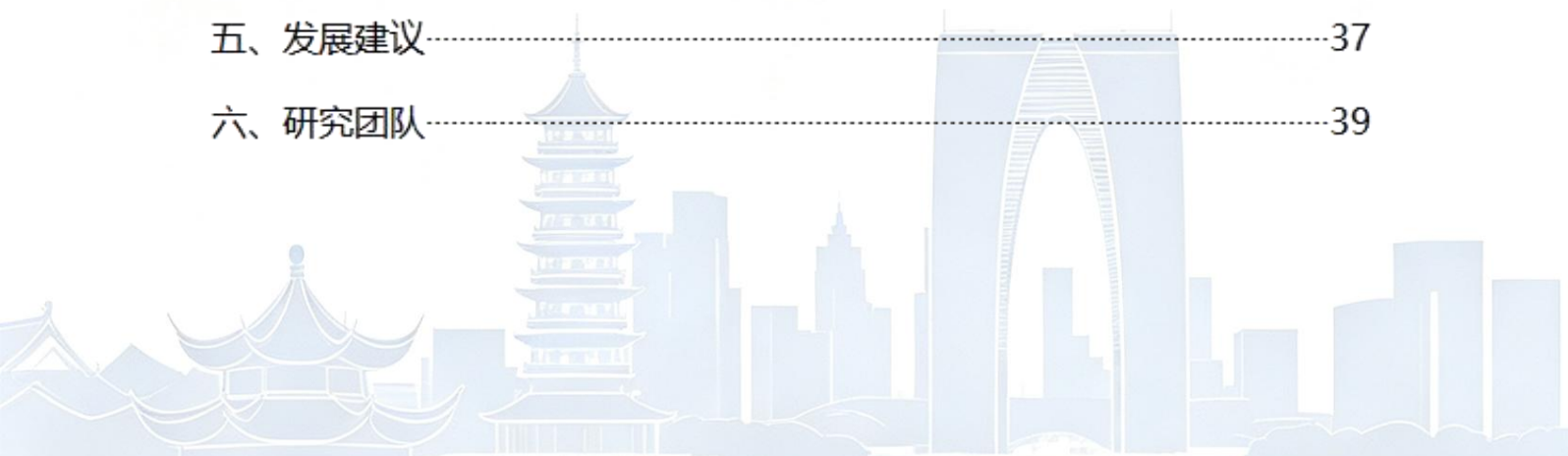
28

31

34

37

39





BIBDR
北京大数据研究院



01

研究方法

Research Method

中国大数据产业发展指数报告 (2026版)

（一）指标体系

通过综合研究国内外大数据产业发展情况，结合产业生命周期、产业链、产业竞争力等基本信息，设置产业水平、产业创新、产业环境等3个维度、6个二级指标与18个三级指标。

表1-1 大数据产业发展指数指标体系

一级指标	二级指标	三级指标（测量指标或说明）
产业水平	企业数量	市场主体数量
		上市企业数量
		独角兽企业数量
		瞪羚企业数量
		高新技术企业数量
	产业质量	上市企业总市值（亿元人民币）
		独角兽企业总估值（亿元人民币）
		大数据企业融资总额（亿元人民币）
		建设网站情况
产业创新	知识产权	专利数
		软著数
	创新人才	开设大数据相关专业的高校数量
		上市企业技术人员数
产业环境	政策环境	大数据产业政策数量
		大数据相关法律法规数量
	服务环境	大数据管理机构设置情况
		产业联盟、协会等建设情况
		交易场所建设情况

（二）数据资源

本指数数据来源于北京大数据研究院大数据企业库、北大法宝政策数据库以及政府公开信息。

北京大数据研究院大数据企业数据库收录了9471家全国优质大数据企业与合作方的数据资源，建立包括企业工商信息、运营情况、研发情况、投融资情况、产品情况等在内的122个企业维度指标，并设有头部企业库和产品库。

（三）计算方法

本指数采用“改进向量法”确定各级指标权重，具体方法如下：

【第一步】构建底层指标库：研究大数据产业特征、公开的产业指标体系、大数据企业特点等，确定大数据产业指数构架，形成底层指标库。

【第二步】提取数据和无量纲化：用极差正规化法对数据进行无量纲化处理。

正向指标标准化： $x'_i = \frac{x_i - \min x_i}{\max x_i - \min x_i}$ ；

负向指标标准化： $x'_i = \frac{\max x_i - x_i}{\max x_i - \min x_i}$ 。

【第三步】构建指标体系：结合产业分析理论、产业结构、产业相关指标体系，构建指标体系。

【第四步】基于数据确定权重：用“改进向量法”确定各指标的权重。使用欧氏距离度量样本特征向量和“最优向量”的相似程度。

点AB间欧氏距离 $= \sqrt{(x_a - x_b)^2 + (y_a - y_b)^2 + (z_a - z_b)^2}$ 。

【第五步】计算总指标得分： $index_k$ 代表大数据产业发展指数指标体系中某级某个指标得分：

$$index_k = \sum_{i=1}^{n_k} w_{ki} * x'_{ki}$$



BIBDR
北京大数据研究院



02

总体评价

Overall Evaluation

中国大数据产业发展指数报告 (2026版)

（一）从前15强省份看大数据产业发展

■ 总体发展态势向好，但区域发展不均衡依旧存在

从指数评价结果来看，过去一年我国大数据产业总体保持向好发展态势，但区域发展不均衡问题依旧较为突出。



图2-1 全国各省（自治区、直辖市）大数据产业发展指数热力图

东部地区领跑全国，产业集聚效应显著。指数排名前15强的省（市）中，东部沿海省（市）占据7席，集聚效应凸显；北京、广东、上海等地优势明显，处于全国领先地位；湖北、湖南、江西等中部省份，发展态势强劲，出现排名提升；西部地区追赶势头稍弱，四川省排名出现轻微下滑。

从省份排名变动情况看，东部省（市）中，北京、广东、上海、江苏、浙江、山东、安徽、福建排名保持不变，持续领先，显示出东部地区强劲发展动力；中部湖北、湖南、江西三省排名出现大幅提升，湖北提升1个名次、湖南提升3个名次、江西提升5个名次。

■ 头部省份排名稳定，多省分项指标优势突出

从全国前15强省（市）排名情况来看，头部省（市）各项分指标排名稳定领先，但其余省份在分指标方面同样有亮眼表现。

表2-1 全国前15强省（自治区、直辖市）分项指标排名情况

省份	总指数排名	产业水平排名	产业创新排名	产业环境排名
北京市	1	1	1	5
广东省	2	2	2	1
上海市	3	3	5	3
江苏省	4	4	3	2
浙江省	5	5	4	6
山东省	6	7	6	4
安徽省	7	8	9	8
福建省	8	6	13	13
湖北省	9	9	7	10
湖南省	10	13	14	7
四川省	11	10	10	14
重庆市	12	12	19	11
河北省	13	16	15	9
江西省	14	17	16	15
河南省	15	14	8	18

从头部省（市）来看，北京总排名位列第1，产业水平与产业创新双领先，但产业环境排名出现下滑，有较大提升空间。广东总排名位居第2，2025年全年围绕数字经济、人工智能、数据要素多方发力，打造政策矩阵，产业环境排名大幅提升，支撑产业水平高质量发展。上海、江苏、浙江总排名位居前列，彰显长三角地区的经济活力。

山东、安徽、福建三省紧跟步伐，差异化推进大数据产业提质升级、各展所长、特色鲜明。其中，山东聚焦夯实大数据产业制度发展环境，实现大数据管理机构省市县三级全覆盖，搭建省级数据交易平台与一体化公共数据开放共享体系，全省DCMM数据管理贯标企业规模位居全国前列，形成规范成熟的数据流通与产业合规发展生态。安徽深耕大数据产业技术创新赛道，依托合肥综合性国家科学中心、国家级量子信息科研平台开展大数据底层技术攻坚，通过省级数字经济专项立法与未来产业扶持政策、专项科创基金，重点赋能通用大模型、量子数据安全等前沿领域研发，科创平台支撑与人才创新供给优势突出。福建侧重拔高大数据实体产业发展水平，常态化开展数字经济独角兽、瞪羚企业梯度培育，集聚美亚柏科、星网锐捷等一批大数据领域上市龙头企业，市场化产业主体梯队与集群发展质量优势凸显。

湖北、湖南、四川、重庆、江西、河南等中西部省（市），尽管在总指数排名上相对落后，但在分项指标上仍有亮眼的表现，体现出中西部地区在大数据产业发展方面的强劲动能。以排名大幅提升的江西为例，2025年江西密集落地省级数据要素改革举措，完善全省数据产业“1+N”制度体系，出台公共数据授权运营、算力高质量发展、数据企业培育等专项政策，规范数据流通交易全链条；同步迭代升级省级数据共享平台与“息壤”算力调度平台，推进国家级数据要素试点建设，补齐基础设施短板、大幅优化产业发展生态。

从分项指标上看，多数排名靠前的省份在产业水平指标上表现较好，说明产业水平是衡量大数据产业发展的关键指标。

（二）从前20强城市看大数据产业发展

■ 产业格局保持稳定，20强席位未更迭

从全国重点城市的大数据指数排名结果来看，我国大数据产业发展格局基本保持稳定，进入前20强的城市名单较前一年并未发生变化。



图2-2 前20强城市排名变化及分布情况

从整体分布上看，排名前20名的城市主要集中分布在中东部地区，西部地区仅有重庆、成都、西安三座城市入围。

从排名变化情况上看，北京、上海、深圳、广州、杭州五座城市大数据发展综合实力依旧突出，排名稳居全国前列。重庆、厦门排名跃升明显。

从排名前20的城市分项指标来看，头部城市依旧表现出色，其余城市也在不同的分项指标上展现了各自的亮点。

表2-2 前20强城市分指数排名情况

地级市	总指数排名	产业水平排名	产业创新排名	产业环境排名
北京市	1	1	1	2
上海市	2	2	2	1
深圳市	3	3	3	5
广州市	4	4	4	3
杭州市	5	5	5	6
南京市	6	7	6	15
苏州市	7	6	12	17
合肥市	8	9	9	9
重庆市	9	15	17	4
成都市	10	12	8	13
厦门市	11	10	22	8
武汉市	12	8	7	22
济南市	13	14	11	11
无锡市	14	11	29	14
天津市	15	13	15	10
青岛市	16	17	19	7
福州市	17	16	18	12
长沙市	18	18	14	18
西安市	19	20	10	19
郑州市	20	23	13	20

北京、上海和深圳作为大数据产业发展的领军城市，在各项指标维度上均展现出全面而均衡的优势，整体发展实力持续领跑全国。广州产业环境表现突出，杭州产业创新引领发展，推动城市拿到第4、第5的名次。

南京加速推进可信数据空间、高质量数据集建设，为产业创新提供坚实基础。苏州、合肥加速扶持本地大数据企业发展壮大，推动大数据产业水平上升。

重庆持续出台了《支持企业数字化转型发展若干政策》《重庆市数字经济发展条例（草案）》等多项大数据产业相关政策，政策支持力度显著，推动区域产业环境持续优化。同时，配套出台专项政策，如《重庆市数字贸易和服务贸易高质量发展行动方案》，重点发展数字订购贸易，推广“跨境电商+产业带”模式，搭建跨境电商供应链数字协同平台，为产业环境提升提供坚实支撑。

■ 头部示范引领，中坚力量壮大，后发城市积蓄动能

城市大数据产业发展情况可以划分为三个梯队，各梯队间差异显著。

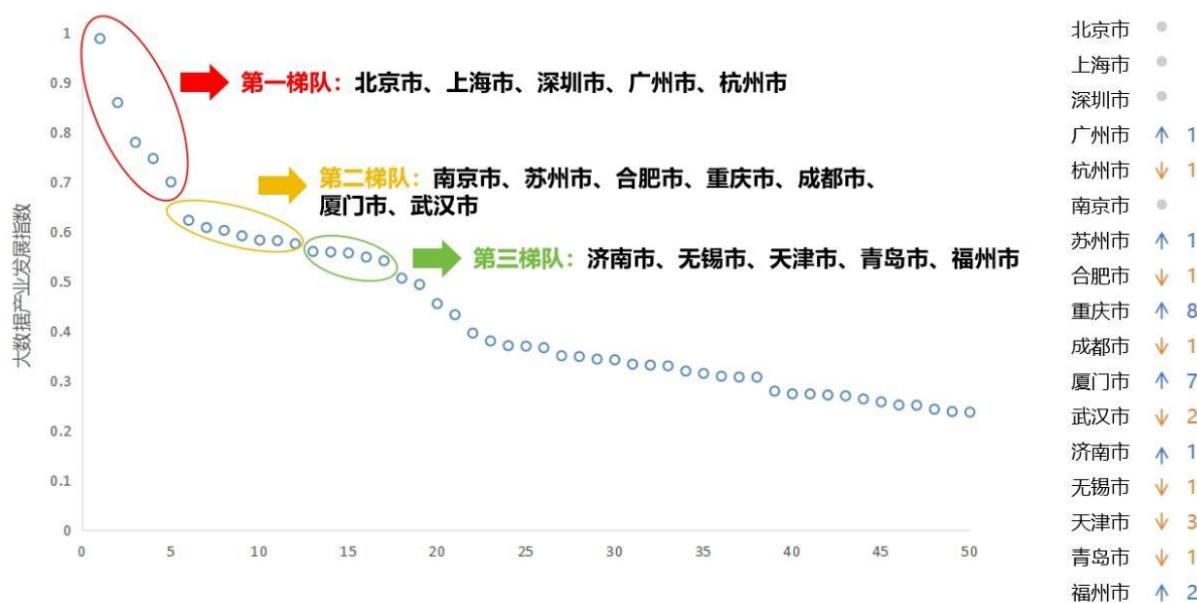


图2-3 城市梯队建设情况散点图

第一梯队绝对优势明显，以强大的大数据产业综合实力领跑全国，依次是北京、上海、深圳、广州和杭州五个城市，与前一年相比，内部排名发生轻微变化。这些城市依托完善的大数据产业体系、丰富的产业创新资源、扎实的产业政策支撑，正持续在全国大数据产业发展中发挥示范引领作用。

第二梯队不断壮大，大数据产业水平持续提升，依次是南京、苏州、合肥、重庆、成都、厦门和武汉七个城市，较上一年出现扩充，且梯队内部竞争激烈，各城市排名有浮动。各城市在政策扶持、人才集聚和技术创新上存在差异，显示出较强的动态发展特征。

第三梯队发展潜力较大，仍有较大提升空间，依次是济南、无锡、天津、青岛、福州五个城市。随着地方政策持续发力、重点项目不断落地，这些城市有望在未来实现突破性进展，成为区域大数据产业的重要支撑力量。

位于第一梯队的五个城市大数据产业发展连续六年稳居全国前五，并且在产业水平、产业创新和产业环境三个维度发展基本均衡，无明显短板，体现了极强的综合实力。

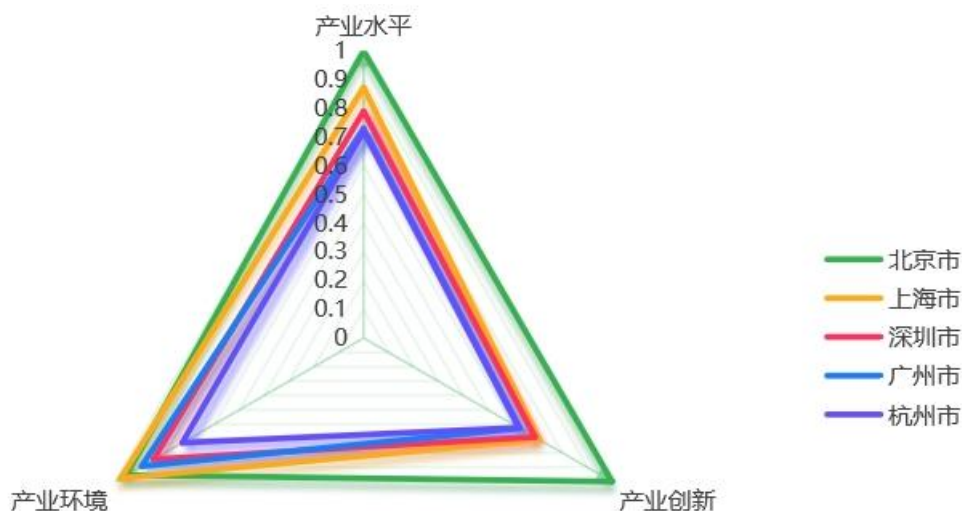
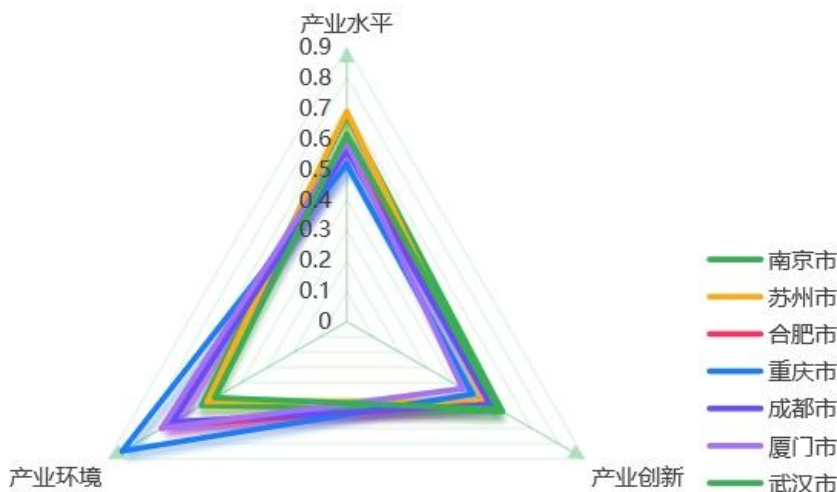


图2-4 第一梯队分项指标对比

北京市在产业水平和产业创新方面尤为领先，已连续六年位居大数据产业发展指数榜首。2025年，北京人工智能数据应用开发平台匹配全国首创数据沙盒合规服务机制，构建从数据展示、汇聚、预处理、标注、评测到模型训练、调优、交易撮合、应用部署的全流程业务闭环，为大数据产业发展奠定坚实基础。

其余四个城市之间的总体差距较小，总指数排名较去年保持稳定，但在分项指标上各有小幅波动。上海加快国家级数据交易所建设，推进数据要素产业集聚区建设，产业环境稳居首位；深圳以首席数据官机制为牵引，持续搭建数据领域人才库和专家库，以产业创新引领发展；广州不断推出标杆数据产品，打造数据应用场景，持续增强规上数据企业培育，实现产业水平提升；杭州发布数据产业系列政策，力争形成万亿级数据产业集群，争创国家级数据产业集聚区，产业环境排名出众；整体来看，四个城市呈现出稳中向好的发展态势。



第二梯队的七个城市分布范围较为分散，覆盖了我东部、中部和西部等区域，均为综合实力突出的新一线城市。在发展总指数上，第二梯队城市数量出现增加，体现出城市间大数据产业发展水平差距缩小，重庆和厦门进步明显，城市排名出现大幅提升，合肥、成都出现轻微回落。

具体到分项指标维度，各地充分发挥自身资源禀赋和比较优势，积极发展具有地方特色的大数据产业，逐步形成了多元化的发展格局。产业环境排名的变动是影响第二梯队总排名变化的关键因素。重庆市依托西南数据治理联盟等行业组织及数字经济园区，积极培育大数据、区块链、人工智能、云计算等数字产业，出台《重庆市制造业数字化转型“天工焕新”行动计划》等大量大数据产业政策，总指数排名提升8个名次；厦门市发布《厦门市促进数据产业高质量发展若干措施》，系统构建数据产业环境，构建连接两岸、辐射东南亚的数据港，实现总排名7位跃升。

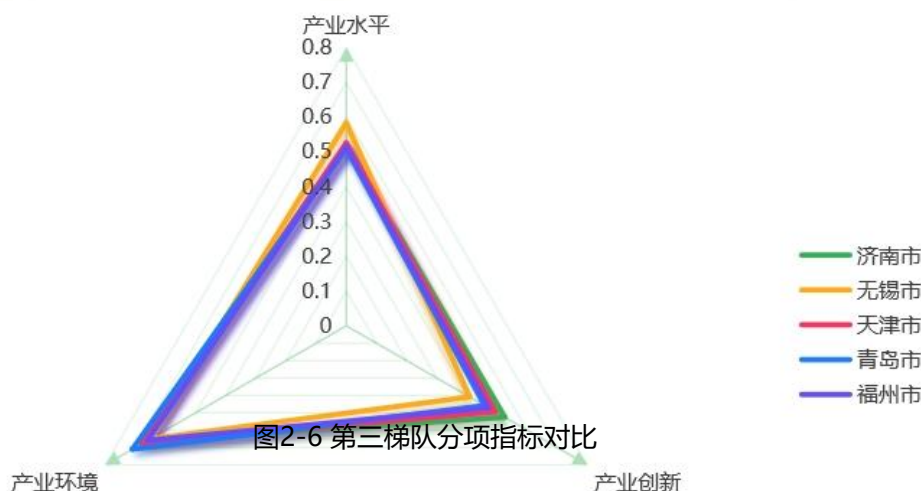


图2-6 第三梯队分项指标对比

第三梯队涵盖部分东部沿海城市，各城市在大数据产业发展中各具优势，同时也存在一定短板，整体仍具有较大的提升空间，梯队内部竞争激烈，排名波动较为明显。

其中，福州致力于打造“中国软件特色名城”，福州软件园总收入突破1900亿元，中国东南大数据产业园累计注册企业超1400家，合计注册总资本超700亿元，打造省内集中度最高、规模最大、标准最高的数据中心，带动产业水平大幅提升，总排名跻身第三梯队。天津市以《天津市促进大数据发展应用条例》为法治基础，2025年密集出台公共数据登记、数据开发安全、算力券、数据产业培育等系列专项细则，同步完善数据资产化、公共数据有偿使用配套规范；依托北方大数据交易中心搭建北方区域核心数据流通载体，配套18项标准化场内交易制度，2025年平台入驻数据商超750家、上架数据产品1800余个，实现产业环境排名跃升5个名次，但由于第三梯队竞争激烈，总排名出现轻微下滑。

（三）从区域经济圈看大数据产业发展

■ 发挥比较优势，强化数字纽带

我国四大经济圈依托自身禀赋优势，以数字经济为联结纽带，强化协同联动、推动产业集聚、深化开放创新，充分释放增长动能，共同擘画数智赋能区域高质量发展的崭新蓝图。



图2-7 京津冀经济圈大数据产业发展热力图

京津冀城市群构建起核心牵引、多层联动的协同发展格局。北京作为区域增长极，依托雄厚资源基础与突出创新动能向外辐射，是拉动区域综合发展指数上行的核心创新源头；天津承接北京创新要素外溢，依托特色产业与北京深度协同互补，持续为区域整体指数赋能提效；石家庄、邯郸、保定、廊坊等城市立足自身产业基础与区位条件深度融入协同体系，多方合力释放区域发展内生动力，全面拔高京津冀整体发展层级。

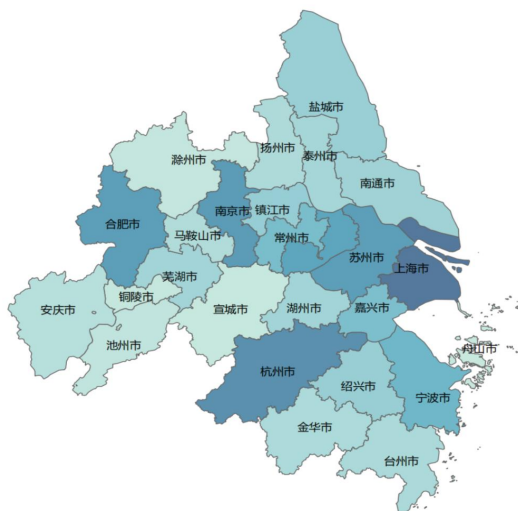


图2-8 长三角经济圈大数据产业发展热力图

长三角城市群立足坚实经济基底与成熟产业集群深化跨区域产业协同。持续迭代完善大数据产业发展生态，搭建多层次联动发展体系，区域产业协同程度、发展均衡水平实现明显提质。上海作为区域核心枢纽，依托雄厚综合经济实力与完备大数据产业体系，把控区域产业创新主脉络；苏州、无锡深耕产业链核心环节，与上海搭建紧密创新协作链条；杭州依托数字经济特色优势辐射浙江全域，依靠产业配套联动、先进技术外溢赋能嘉兴、宁波等城市产业迭代升级；合肥依托科创与新兴产业优势深度融入长三角创新网络，承接区域创新资源落地转化，补齐区域产业创新布局短板。

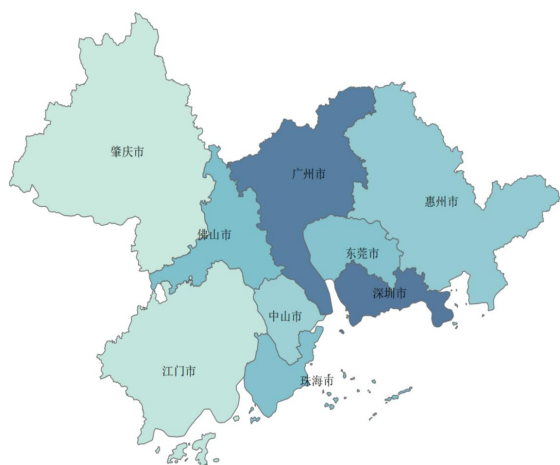


图2-9 珠三角经济圈大数据产业发展热力图

珠三角城市群构建广深双核心驱动格局，依托对外开放优势培育繁荣数字经济业态。区域坚持开放赋能、创新引领的发展路径，统筹推进数据要素市场化流通体系建设，建立合规顺畅的粤港澳跨境数据流动机制。深圳依托深厚高新技术产业根基与浓厚双创氛围，主攻大数据前沿技术攻关，持续驱动产业创新迭代；广州依托政策扶持与产业培育体系，聚力打造数字产业集聚高地，加速各类大数据应用场景规模化落地。

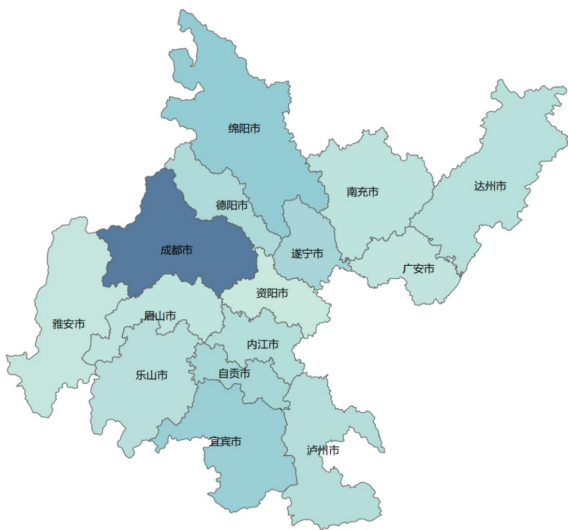


图2-10 成渝经济圈大数据产业发展热力图

成渝城市群秉持双核驱动发展思路，发展后劲充足、增长动能充沛。区域以成都、重庆两大中心城市为发展主轴，立足联通西部、辐射欧亚的独特区位条件，推动大数据产业朝着集群集聚、生态完备的方向提质发展。成都富集科教资源、数字基础设施完善，聚力建设数字技术创新与场景应用标杆；重庆依托雄厚工业根基与对外开放口岸优势，搭建跨区域数据要素流转集散枢纽。随着两地政策协同持续深化、产业布局统筹落地，圈内各城市互补联动、协同发力。

■ 经济圈优势禀赋各异，发展能级分化明显

从总指数及细分维度看，四大经济圈大数据产业发展呈现差异化竞合态势，各有禀赋与提升方向。

长三角城市群坐拥雄厚经济底盘与成熟产业扶持政策，区域综合发展指数领跑四大经济圈，产业配套环境优势突出，大数据产业整体发展水平稳居全国第一梯队，既是我国大数据产业核心增长极，也是数字产业改革先行试点区域。

京津冀城市群依托长期产业积淀与丰富科教创新资源，产业发展实力与技术攻关能力优势凸显，圈内各城市大数据产业综合位次持续攀升；但区域产业生态体系建设进度相对滞后，未来需深化跨区域政策协同、补齐产业链配套短板，持续增强产业可持续发展能力。

珠三角、成渝两大经济圈当前同属大数据产业追赶发展梯队。珠三角依托对外开放的独特发展优势，但区域产业联动层次、技术创新投入、政策探索力度仍存在提升空间，应当以科技创新为主抓手同步升级产业实力与发展配套，依托临海区位优势推动数字产业国际化布局；成渝双城经济圈依托后发空间与西部枢纽区位加快培育数字产业生态圈，受制于产业底子偏弱、创新要素集聚度不足等约束，需持续强化成渝双核联动赋能，充分释放西部地区大数据产业增长潜力。

表2-3 四大经济圈各领域指标排名变化情况

城市群	总指数排名	产业水平排名	产业创新排名	产业环境排名
长三角城市群	1	2	2	1
京津冀城市群	2	1	1	2
珠三角城市群	3	3	3	3
成渝城市群	4	4	4	4



BIBDR
北京大数据研究院



03

分项评析

Itemized Analysis

中国大数据产业发展指数报告 (2026版)

（一）产业水平

产业水平分项指标评估了各地区企业的数量规模和产业的整体质量。



图3-1 产业水平排名前20的城市与排名变动情况

从区域来看，前20强城市主要分布于东部与沿海地区，中西部地区城市呈追赶态势。

从数量来看，前20强中，东部与沿海城市占据14个，中部城市3个，西部城市3个，北京、上海产业水平位居前2，与其他城市拉开差距；深圳、广州、杭州紧随其后，体现城市创新氛围对大数据企业吸引力；武汉、合肥等中部城市也紧跟领先城市步伐，引领中部城市大数据产业发展。

从排名变化来看，北京、上海稳居全国前2，杭州、广州排名略有波动，体现了城市间大数据产业发展竞争激烈，武汉、厦门、济南、重庆、福州产业水平排名上升，尤其武汉在算力、光通信等产业持续发力，实现产业水平连续两年提升，成为中部城市产业水平首位。

■ 优质企业区域集聚

从企业布局来看，指数结果体现出大数据企业呈现出显著集聚效应。

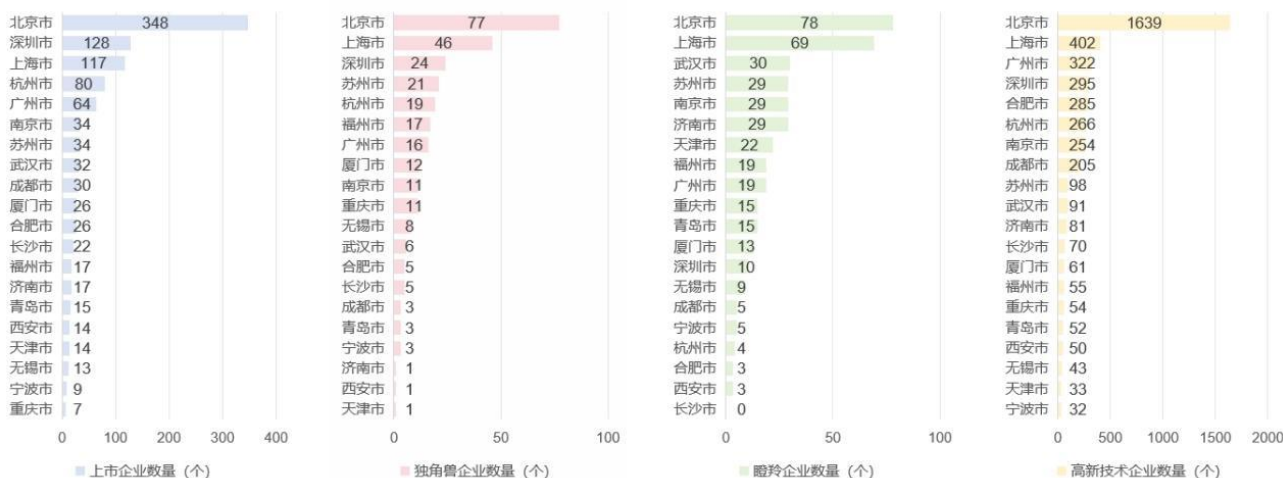


图3-2 产业水平排名前20的城市各类企业数量

北京、上海、深圳凭借成熟营商配套、系统化基础设施与多层次人才供给，形成上市企业、独角兽企业集聚高地，产业发展层级领跑全国。武汉、苏州、南京一众新一线城市依托强劲创新载体与研发能力，孵化培育大量瞪羚企业，持续彰显城市科创内生活力；合肥聚焦高新技术产业培育，高新企业存量规模突出，科创产业特色鲜明。

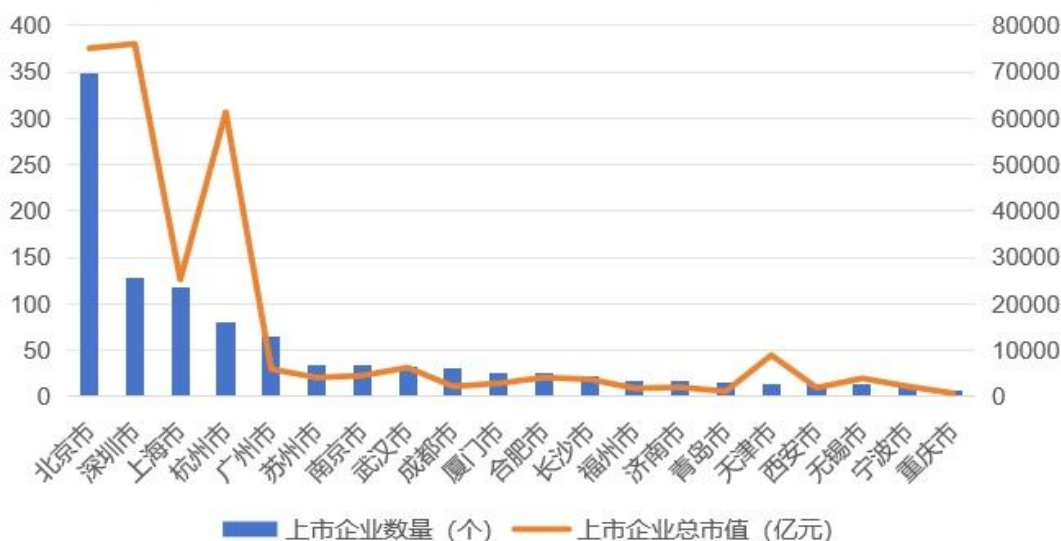


图3-3 产业水平排名前20城市上市企业数量和总市值

从上市企业存量与整体市值维度衡量，北京、深圳、上海、杭州、广州稳居全国前五方阵，直观彰显五城扎实的经济底盘与突出的科创内生动力。其中深圳大数据相关上市企业总市值、产业体量优势突出，充分印证当地大数据产业规模化发展的强劲竞争力；中部地区武汉、合肥、长沙三座城市跻身全国二十强，反映中部城市群大数据产业步入加速追赶通道，产业市场规模持续扩容。

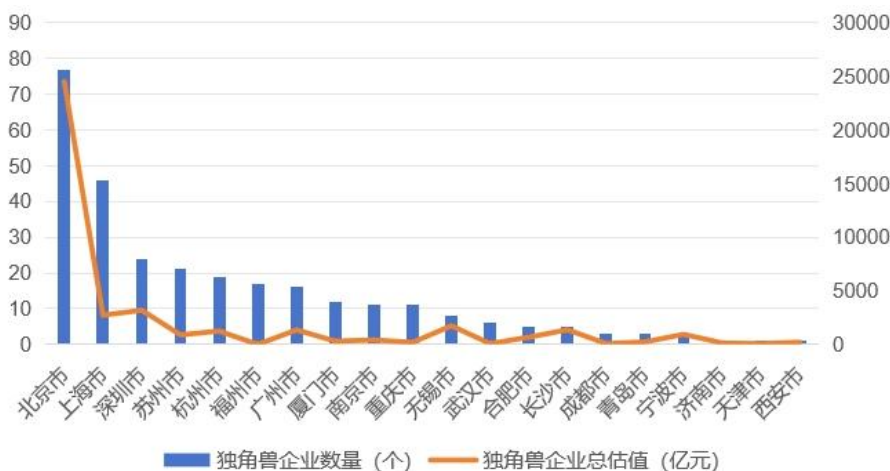


图3-4 产业水平排名前20城市大数据独角兽企业数量与估值

从独角兽企业存量、整体估值两大维度综合研判，北京、上海、深圳、苏州、杭州独角兽规模稳居全国前五梯队，头部集聚优势突出。分城市来看，北京独角兽企业数量与总估值双双断层领先，独角兽产业体量遥遥领先；上海独角兽数量位列第二，深圳紧随其后，两地独角兽总估值同样处于全国第一方阵，头部科创企业综合实力强劲。

从曲线走势可见，自杭州之后其余城市独角兽企业数量、总估值均出现明显回落，但苏州、杭州、福州、广州、厦门、南京、重庆等城市梯队差距逐步收窄，独角兽培育成效持续显现，各区域数字科创产业加速追赶，充分体现全国大数据赛道多元竞争、多点发力的发展格局。

■ 区域融资热度由沿海向内陆扩展



图3-5 全国大数据企业融资分布热力图

从全国大数据企业融资热度热力分布图可见，融资资源呈现明显的东密西疏、沿海集聚特征。京津冀、长三角、粤港澳三大东部沿海片区依托完善数字产业底座、活跃科创生态，成为资本布局核心阵地，区域融资规模领跑全国，融资热度位居全国第一梯队。

在区域协调发展政策引导与中西部数字产业提速发展双重作用下，产业资本逐步向西、中部梯度外溢，湖北、安徽、湖南、四川等中西部省份融资活跃度持续抬升，资本加持有效加速本地大数据产业链培育、产业能级迭代升级，逐步形成东部引领、中西部跟进的多元投融资格局。

■ 大数据产业发展优势地区重视线上宣传阵地

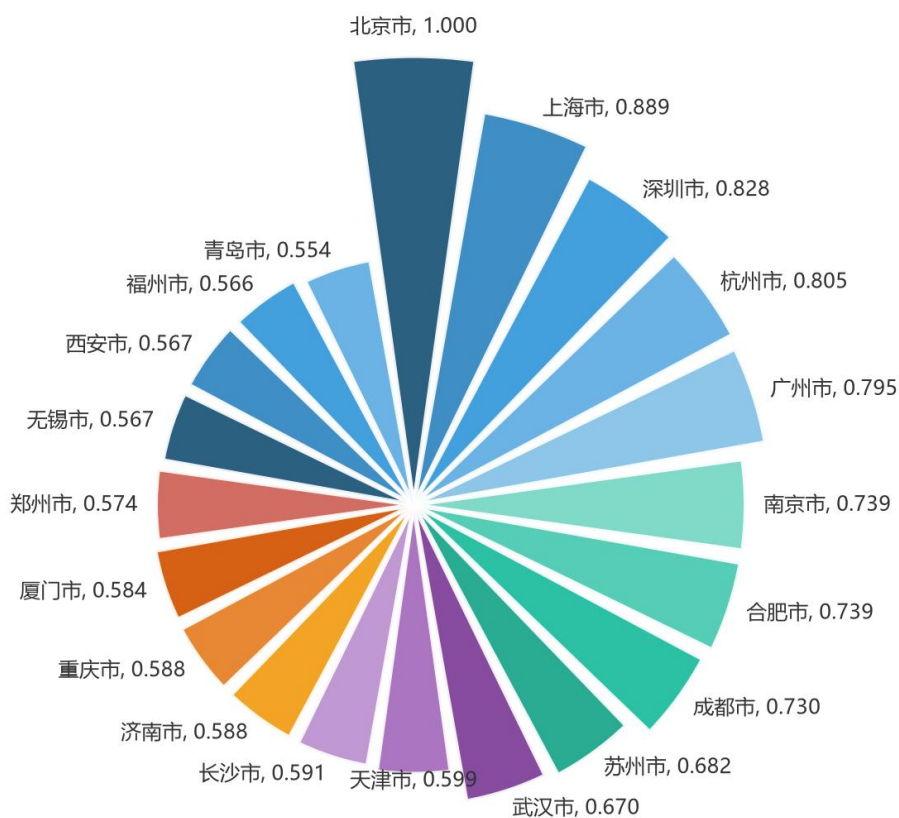


图3-6 企业网站建设排名前20城市比较

从网站建设情况看，企业网站建设排名前20的城市与大数据产业水平分项指标前20城市高度重合。经济发达、开放度高、大数据产业发展迅速的地区，企业更加注重线上宣传阵地建设，借助数字化“企业名片”增强品牌影响力，夯实市场核心竞争力，拓宽业务发展空间。

（二）产业创新

产业创新分项指标综合衡量了地区在知识产权和创新人才储备的综合发展水平。



图3-7 产业创新排名前20的城市与排名变动情况

从区域格局来看，我国城市数字经济发展呈现出东部引领、中部维持、东北部加快追赶的态势，但区域间发展水平仍存在一定差距。在排名前20的城市中，东部及沿海城市占据11席，中部城市有4个，西部城市有3个，东北部城市有2个。

北京产业创新实力断层领跑，区域集聚大量顶尖高校与科研机构，叠加成熟总部经济载体，打通基础科研、技术攻关与产业落地全链条，构筑全国顶尖的数字产业创新策源地。上海、深圳、杭州、广州组成全国产业创新第一梯队，依托雄厚经济基底培育高密度数字产业集群，海量数字化应用场景持续反哺技术迭代，形成“产业牵引创新、创新赋能产业”的良性循环，创新转化效能突出。武汉、成都、合肥、西安等中西部核心城市，聚焦传统产业数字化、智能化改造挖掘创新增量，持续搭建产学研协同创新平台，产业创新增长势能持续释放，与东部城市的创新发展差距稳步缩小。

从城市排名变化情况来看，全国城市整体排名浮动幅度较小，产业创新发展格局保持平稳有序。中部、东北重点城市创新竞争力持续提升，排名实现稳步进位。合肥依托大科学装置集群、集成电路与人工智能产业创新生态持续完善，科创成果落地转化效率大幅提高，位次由第10位攀升至第9位；苏州深度联动上海创新资源，以制造业数字化融合创新为抓手，产业链创新配套能力全面增强，排名从第20位上

■ 区域创新能力不断提升

从专利、软件著作权两类核心创新产出指标来看，国内各大城市知识产权产出规模整体维持高位，一线城市更是扛起全国数字领域知识产权发展的核心重任。北京创新产出总量断层领跑，专利储备规模大幅领先其余城市；深圳、杭州、上海分列第二至四位，形成知识产权产出第一梯队。与此同时，东莞、合肥、济南、成都、南京等新一线及区域中心城市创新攻关成效亮眼，专利与软著产出实现稳步增长，创新成果持续涌现。

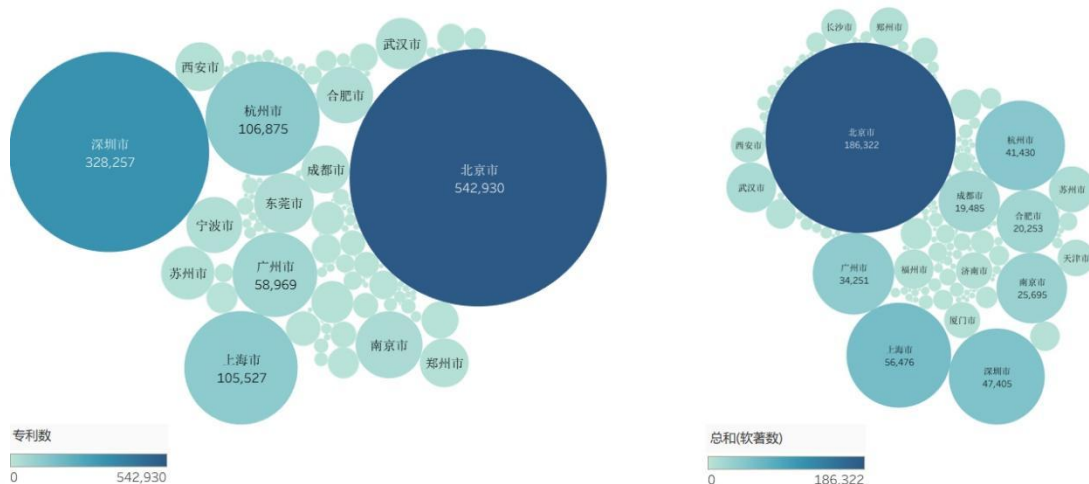


图3-8 大数据企业专利和软著数量分布气泡图

■ 大数据相关专业高校向中东部集聚

大数据技术在落实国家数字发展战略、驱动全行业产业结构转型升级中的支撑价值持续凸显，市场对专业数字人才需求大幅扩张，倒逼各地高校加快布局大数据相关学科、完善复合型数字人才培养体系。



图3-9 全国开设大数据专业的高校热力分布图

从全国院校布局格局来看，开设大数据相关专业的高校高度集中于中东部区域，北京、上海、山东、广东、重庆等省市培育资源尤为密集。一方面这类地区数字产业集群规模大、头部科技企业集聚，产学研合作场景充足，能够为专业办学提供产业实践支撑；另一方面当地经济基础雄厚，高校科研平台、师资储备充足，叠加地方扶持政策加持，具备开设大数据学科的先天条件与长期发展土壤。

■ 上市企业技术人员数量持续增长

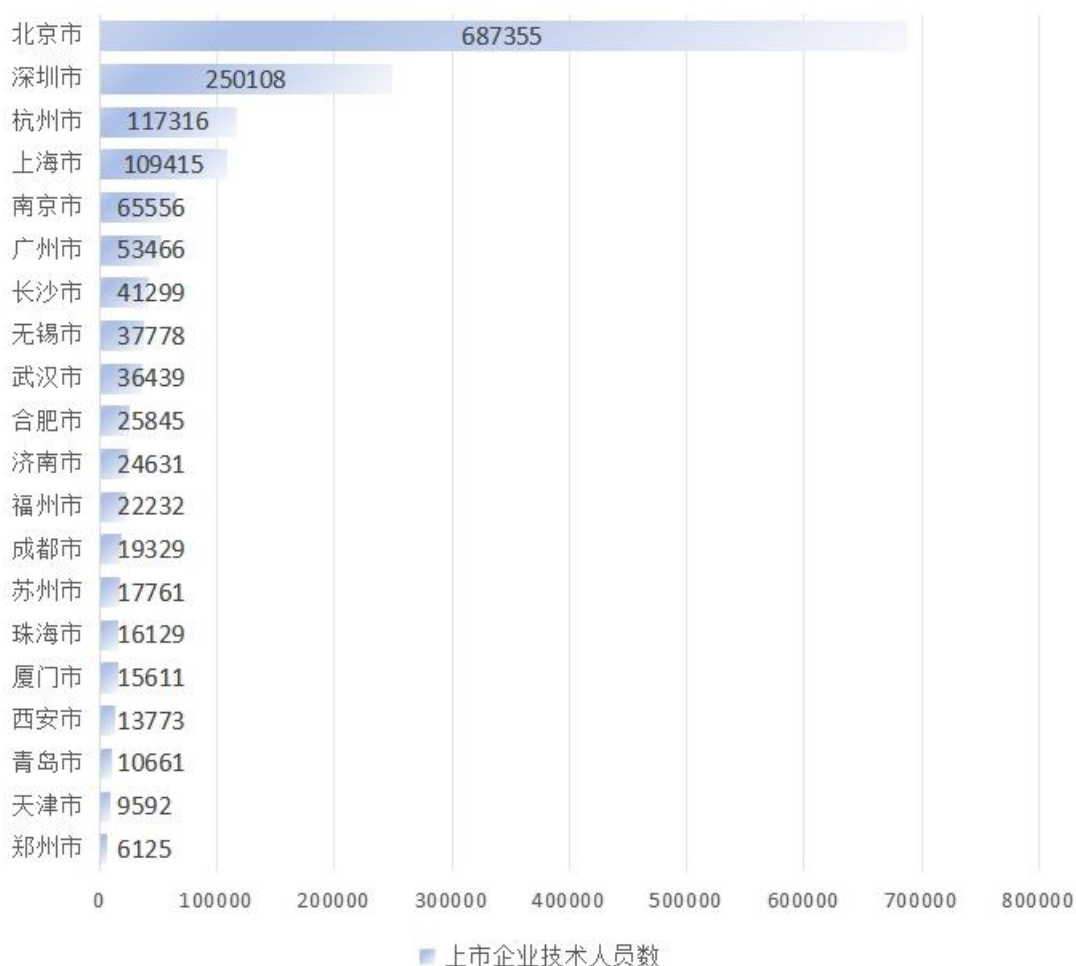


图3-10 全国上市企业数量前20的技术人员数量比较

从上市企业技术人员数量来看，北京市以68.74万人遥遥领先，深圳市和杭州市分列第二和第三，分别为25.01万人和11.73万人，亦处于全国领先地位，形成三大人才高地。上海、南京、广州的上市企业技术人员数均在5万人以上，展现出较强的人才培养吸纳能力与技术开发实力。

（三）产业环境

产业环境评估了城市在政策环境和服务环境的综合能力。

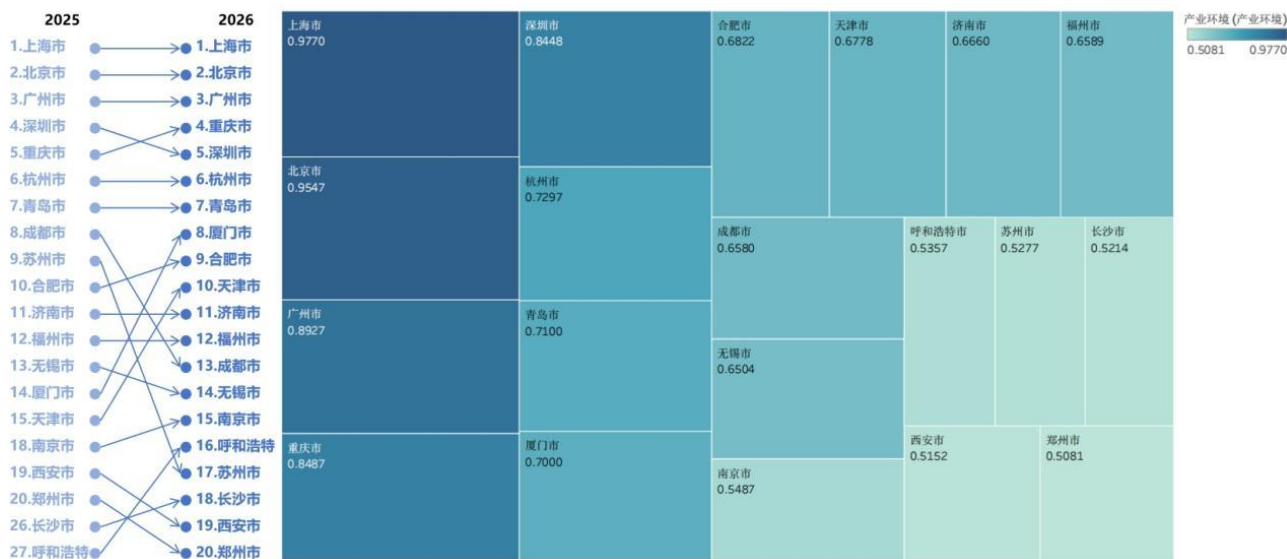


图3-11 产业环境排名前20名的城市与排名变化情况

综合各城市综合得分情况，整体形成东部城市领跑牵引、中西部城市加速追赶的差异化发展格局。

从区域维度分析，东部城市在上榜数量、综合得分两大层面均保有绝对竞争优势。全国前二十位城市中，东部地区城市数量过半，上海、北京、深圳、广州、杭州等头部城市构筑起产业环境发展第一梯队。与此同时，重庆、合肥、呼和浩特等中西部城市持续发力优化数字产业配套体系，追赶态势鲜明，充分体现各地政府持续加码产业环境培育、完善数字经济配套政策的工作成效。

对比排名变动趋势，上海产业环境指数稳居2026年榜单首位，综合表现超越北京、深圳；重庆位次由2025年第5名提升至第4名；厦门提升幅度最为显著，从2025年第14位攀升至第8位，产业营商环境优化举措落地见效、成果凸显。与之相对，成都、苏州、西安等城市排名出现小幅下滑。整体而言，东部沿海城市产业配套、政策生态的先发优势根基稳固，中西部地区持续补齐产业环境短板，与东部的发展差距稳步收窄，数字产业长期发展动能充足、前景向好。

■ 大数据产业政策梯度分布



图3-12 全国大数据产业政策分布热力图

从政策出台总量分析，我国大数据产业相关政策存在明显区域分化，空间分布不均衡特征突出，整体呈现自东部沿海向中西部内陆逐层递减的梯度格局，这一分布规律与各城市产业环境综合排名走势高度契合。

分区域来看，北京、山东、浙江、广东等东部沿海省市出台大数据扶持政策数量位居全国前列，依托完善政策体系充分发挥数字产业示范引领作用；西部地区仅重庆政策供给规模相对突出，西藏、新疆、青海等省份相关政策储备偏少，后续可借鉴先进地区经验，进一步完善大数据产业政策支撑体系。

■ 城市大数据治理组织体系基本成型

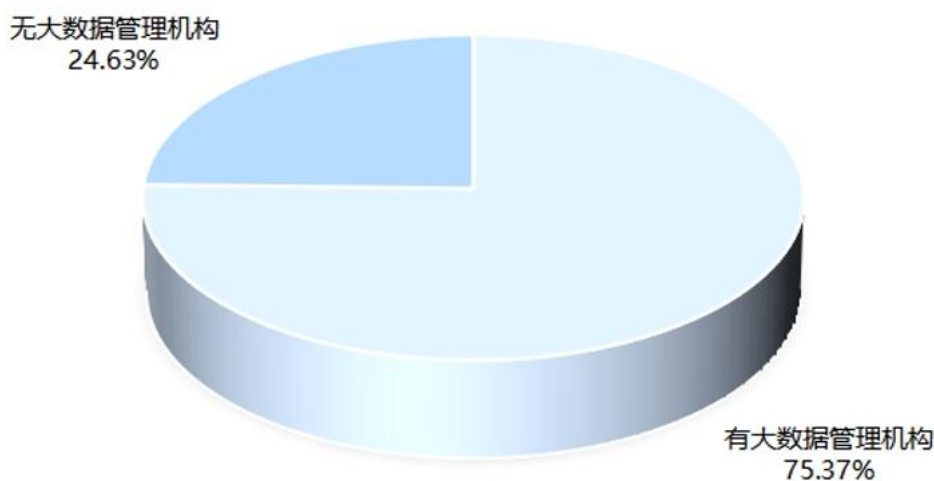


图3-13 大数据管理机构设置城市数量及比例

梳理全国重点城市大数据管理机构配置现状，绝大多数城市已完成专属大数据管理职能机构搭建。经对全国337个地级及以上城市开展统计测算，共有234个城市设立独立大数据管理机构，占比达到75.37%。大数据统筹治理体系已在国内城市层面实现大范围落地，数字化治理组织架构的普及程度、覆盖广度均处于较高水平。

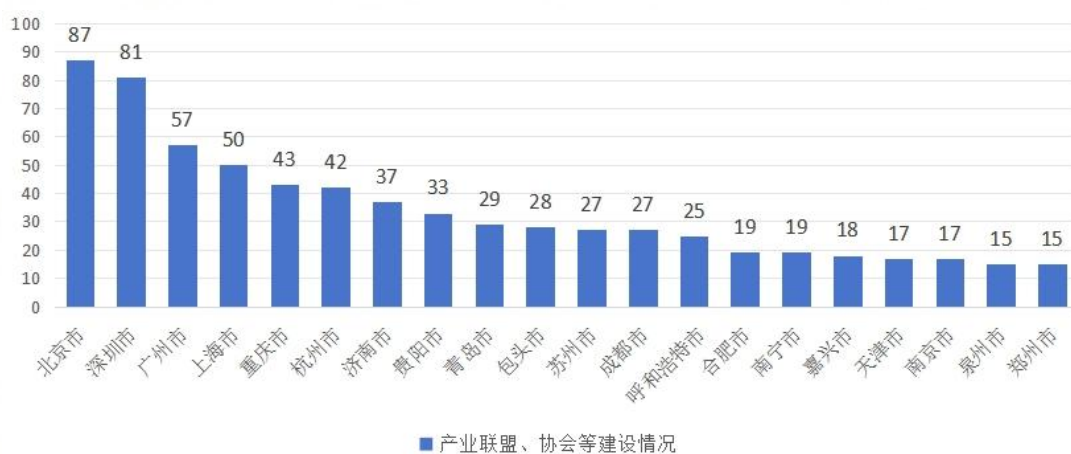


图3-14 产业联盟、协会数量排名前20的城市

我国城市在产业联盟、协会等产业组织发展上呈现出强劲的发展趋势。其中，北京、深圳以超过80家的产业联盟协会遥遥领先，构成第一梯队；广州、上海、重庆、杭州以40至60的产业联盟协会数量紧随其后，位列第二梯队；济南、贵阳、青岛、包头等城市则处于25至40的区间，形成了稳固的第三梯队。

■ 大数据交易所逐步实现全覆盖

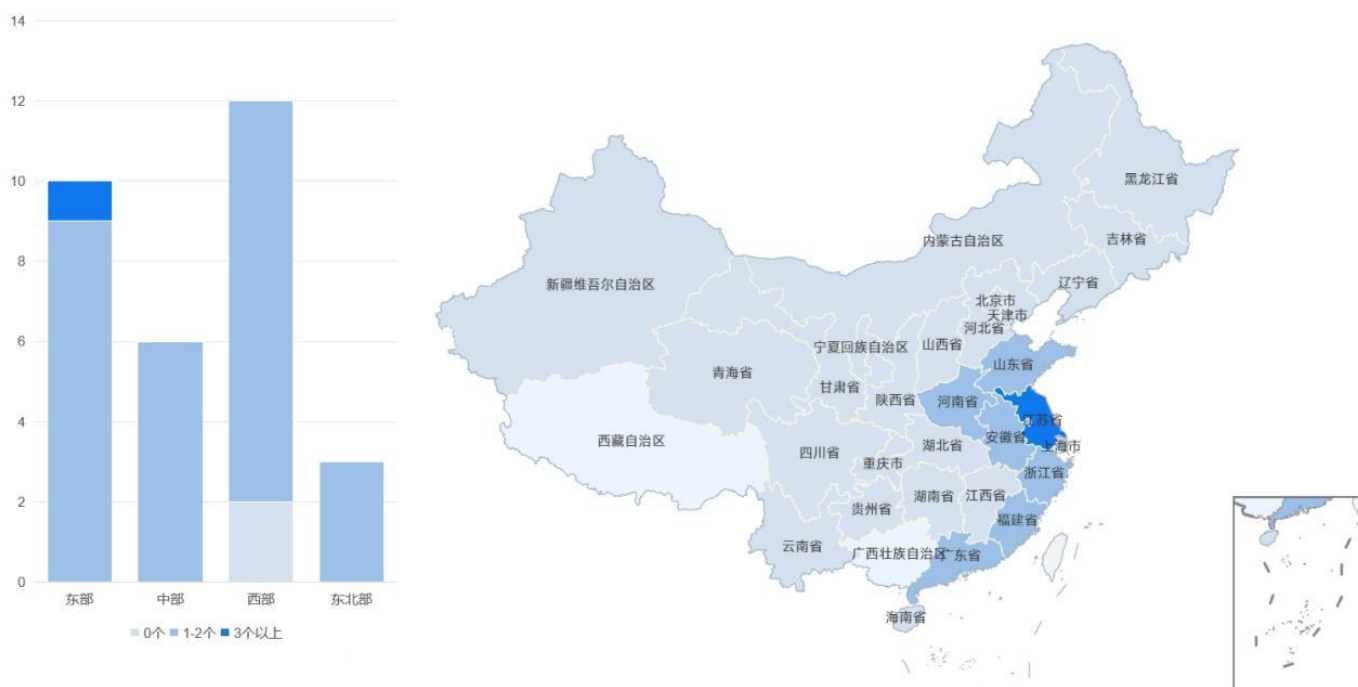


图3-15 全国大数据交易场所建设情况

从省级布局总量来看，我国大数据交易场所建设已形成规模化发展格局，省级覆盖范围持续拓宽。全国31个省、自治区、直辖市中，已有29个省级区域落地大数据交易所，整体覆盖率达93.5%，省级数据要素流通基础设施布局成效显著。

从区域布局差异分析，四大板块发展层次分明：东部地区实现省级大数据交易所全覆盖，建设力度突出；中部地区建设推进成效良好，同样达成省级全域覆盖；西部地区覆盖范围较广，多数省份布局1至2家交易所，但仍有2个省份尚未建成专业化数据交易载体；东北地区已完成全域覆盖，各省均布局1至2家大数据交易所。



BIBDR
北京大数据研究院



04

专题分析

Specific Analysis

中国大数据产业发展指数报告 (2026版)

（一）城市大数据产业特色显著

为更好地对城市大数据产业情况展开分析，专题研究构建了“大数据产业链三级标签体系”，以国家标准《数据服务能力评估 第2部分：评估要素征求意见稿》中的6大数据服务类型为基础，形成6个一级标签、19个二级标签、38个三级标签的分类体系，对全国9471家大数据企业进行打标分类。

表4-1 大数据产业标签体系

一级标签	二级标签数	三级标签示例
数据基础设施服务	4	云计算与数据中心、数据传输与物联网、传感器与IoT数据采集、数据库与分布式存储
数据资源供给服务	3	行业与互联网数据采集、数据开放平台、数据共享开放
数据加工分析服务	3	数据统计分析、数据清洗与标注、数据治理与资产管理
数据流通交易服务	2	数据交易服务、数据流通服务
数据智能应用服务	4	智慧医疗、智慧零售与物流、智能制造/工业互联网、智慧金融、智慧文旅等
数据安全技术服务	3	数据安全检测与管控、隐私保护计算、数据加密与脱敏



■ 区域产业结构呈现出不同的分工模式

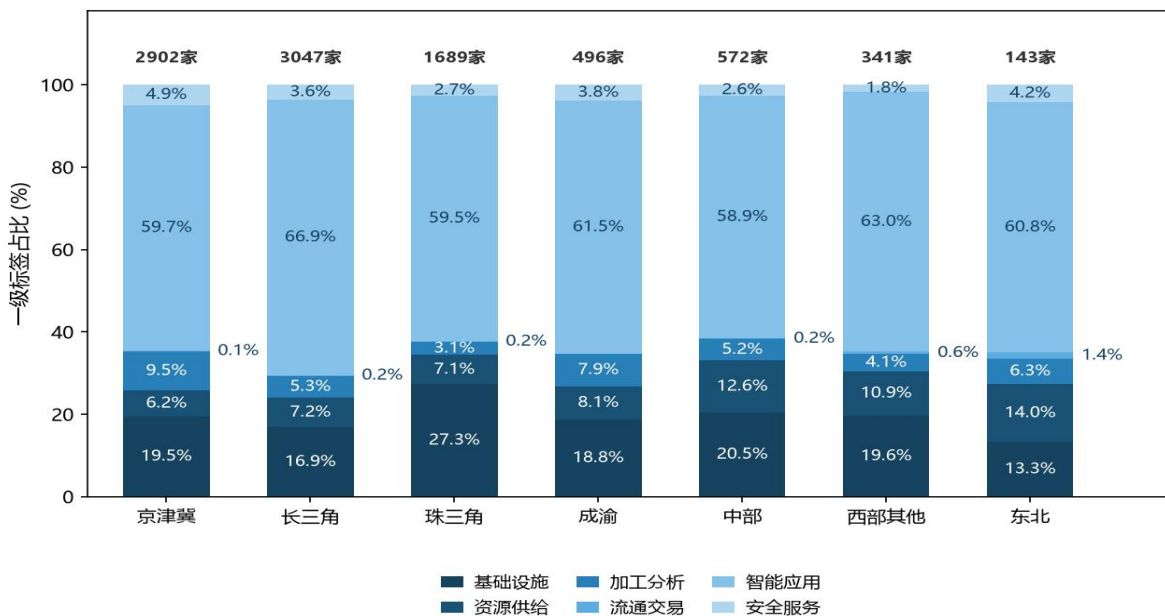


图4-1 七大区域大数据产业结构对比

京津冀以研发为驱动，京津冀的数据基础设施服务、数据加工分析、数据安全占比都是全国最高，以算力、算法和安全为核心，是大数据产业链的技术源头。长三角以应用为主导，长三角的数据智能应用服务占比66.9%，数据资源供给7.6%，略高于全国均值，企业主要分布在产业链下游的智能应用环节，注重场景落地和商业转化。珠三角制造优势显著，珠三角的数据基础设施占比27.3%，远超全国均值，主要集中在数据传输与物联网和传感器/IoT采集领域，硬件设备和通信基础设施是核心优势。成渝、中部、西部、东北等欠发达地区为资源供给型，数据采集类企业密集，但加工分析和智能应用占比偏低，说明其在产业链中主要扮演“数据原料供给者”角色，向上游输出数据资源。

■ 城市间产业特色显著

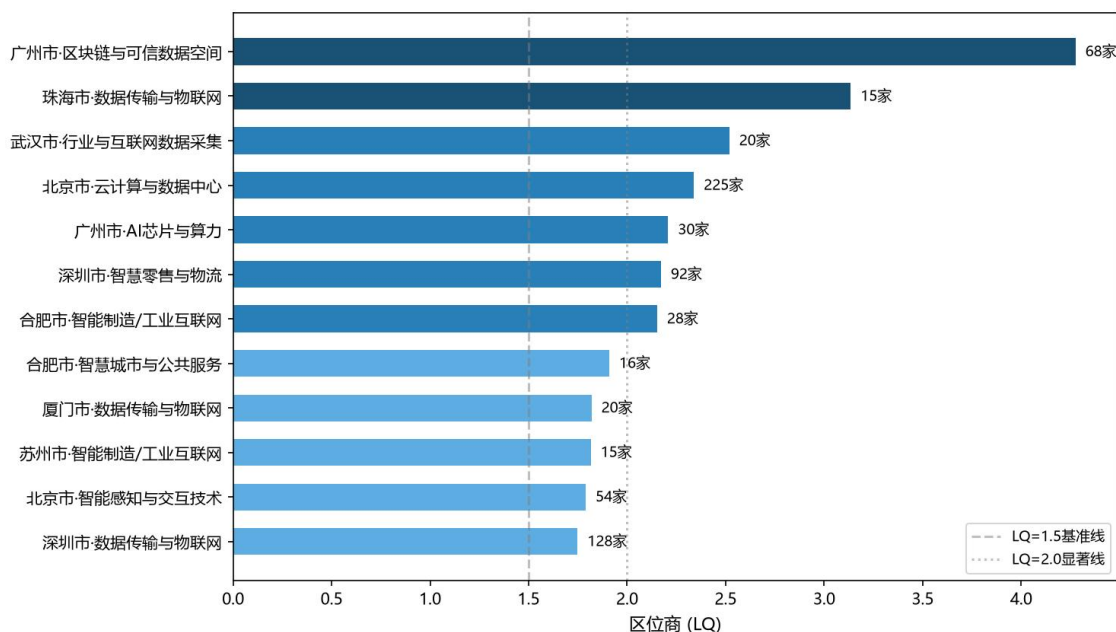


图4-2 城市区位商分析

广州在区块链与可信数据空间领域LQ高达4.28，68家区块链与可信数据空间企业集中在广州；广州同时还是AI芯片与算力的重要集聚地（LQ=2.21），形成了“区块链+算力”的双引擎特色。北京在云计算与数据中心领域LQ=2.34，225家云服务企业占全市8.3%，是大数据基础设施的核心枢纽。此外北京在智能感知技术（LQ=1.79）和数据库与分布式存储（LQ=1.65）也有突出优势，构成了完整的上游研发链条。深圳在智慧零售与物流（LQ=2.17）和数据传输与物联网（LQ=1.75）两个领域具有鲜明特色，体现了深圳“制造+零售”的产业基因，将硬件制造与商业场景紧密结合。合肥的智能制造/工业互联网LQ=2.15（28家），虽绝对数量不大，但相对集中度显著，这与合肥近年来大力布局工业互联网和智能制造的战略密切相关。

综合上述城市样本可以发现，我国大数据产业区域分工格局并非单纯市场自然演化形成，而是区域资源禀赋与地方政策导向共同作用的结果，但部分城市还面临产业结构单一依赖的潜在风险。例如，广州区块链与可信数据空间赛道高度集聚，该方向吸纳全市12.7%的大数据相关企业，产业抗风险能力需要审慎评估。

因此，本研究提出建议，一是推动跨区域产业链补链，重点帮助欠发达地区从“资源供给型”向“加工增值型”升级，补齐数据清洗、标注、治理等中游环节；二是建立区域间数据要素流通机制，让上游基础设施与下游智能应用形成有效对接，避免各区域“各自为链”；三是鼓励特色城市发挥比较优势深耕垂直领域，同时警惕单一标签过度集聚带来的产业链脆弱性风险。

（二）词元经济区域分化显现

随着大模型产业深度落地，词元经济成为数据要素市场化与人工智能产业融合的全新赛道，也是新质生产力的重要组成部分。国家数据局明确提出构建以词元为基础、可量化可定价的数据价值体系，推动语料资源、数据加工、模型应用、合规流通全链条发展。2024年初，中国日均词元调用量约为1000亿；2025年底，跃升至100万亿；2026年3月，已突破140万亿，两年间增长超千倍。各地随即加速布局词元经济相关产业与制度建设，省域发展分化格局快速显现。

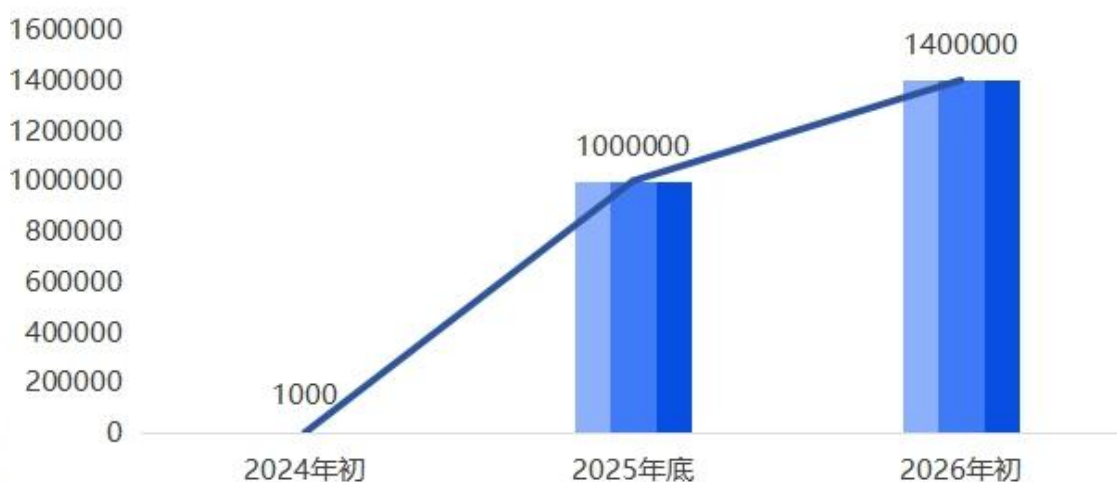


图4-3 中国日均词元调用量（亿词元）

OpenRouter是全球最大的大模型API聚合平台，其官方排行榜以“经OpenRouter API处理的token总量”为唯一依据，是观察全球开发者真实调用的权威窗口。截至目前（2026.9.7），OpenRouter官方排行榜Top10中，中国厂商模型占据8席，周token合计59.07万亿，占Top10总量的78.1%。腾讯混元Hy4 preview以14.7万亿居全球第一，深度求索、智谱AI各两款模型同时进入Top5-9，MiniMax、小米紧随其后。

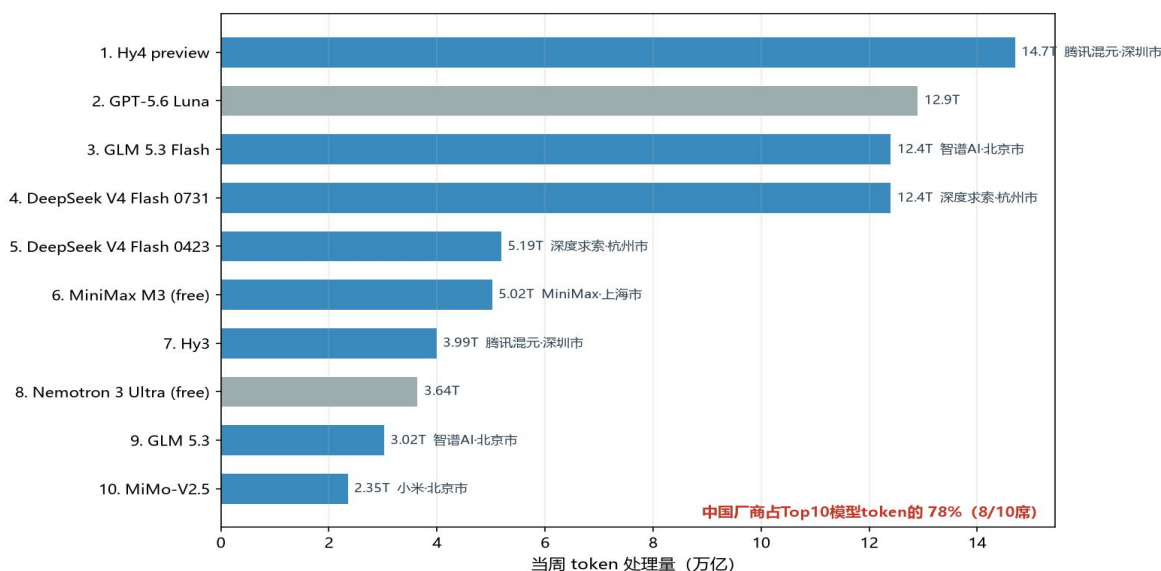


图4-4 OpenRouter全球模型Top10周token榜（深蓝=中国厂商，灰=海外）

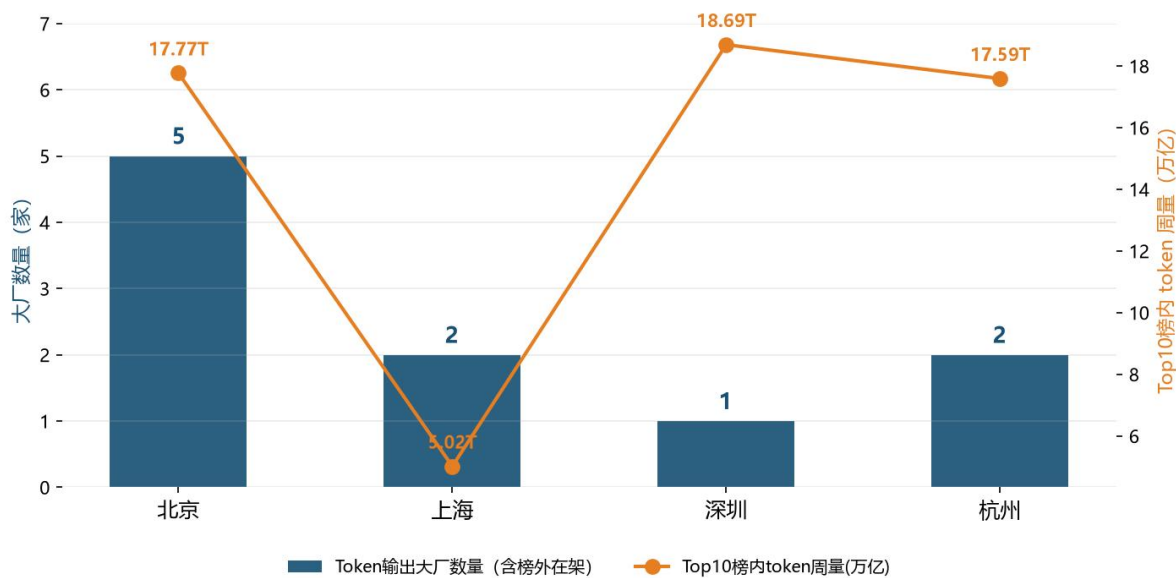


图4-5 中国Token输出大厂的总部城市分布

把榜内5家中国大厂（腾讯混元、深度求索、智谱AI、MiniMax、小米）与榜外在架的主流中国厂商（阿里通义千问、月之暗面、阶跃星辰、快手、美团）合计10家按公司总部归集，结果高度集中：北京5家，上海2家，深圳1家，杭州2家，全部位列全国产业指数前五名。

表4-2 中国Token输出大厂的总部城市分布与代表模型

城市	Token输出大厂	代表模型
深圳市	腾讯混元	Hy4 preview / Hy3
北京市	小米、快手、智谱AI、月之暗面、美团	GLM 5.3 Flash / GLM 5.3、MiMo-V2.5、Kimi K2 Thinking等、KAT-Coder-Pro V2(可灵生态)、LongCat 2.0
杭州市	深度求索、阿里通义千问	DeepSeek V4 Flash 0731 / DeepSeek V4 Flash 0423、Qwen3.8 2.4T A95B 等
上海市	MiniMax、阶跃星辰	MiniMax M3 (free)、Step 3.5 Flash / Ling 3.0

Token输出大厂四城的大数据产业生态画像（2026城市指数）

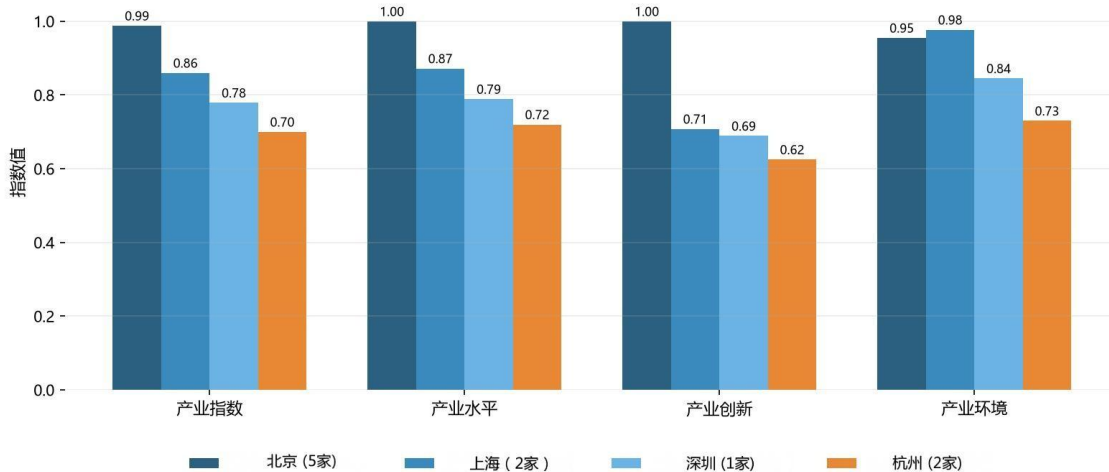


图4-6 Token输出大厂四城的大数据产业生态画像

榜单上的 token 输出规模，本质上是一个城市产业生态整体实力的“外溢结果”，两者的关联体现在三个环节：

第一，雄厚数据产业底座支撑多赛道企业集聚。大模型厂商的研发需要海量训练数据与测试场景，而数据密集型企业与开发者社区正是产业水平维度所度量的对象。北京拥有全国最多的大数据企业（2695 家）与最强产业水平，才能同时供养智谱AI（基础模型）、小米（终端 AI）、月之暗面（长上下文）、快手与美团（垂直应用）五家不同赛道的头部厂商。

第二，人才与专利资源禀赋驱动各地技术迭代演进。GLM、V4、混元、MiMo的持续迭代依赖顶级算法人才与专利储备，这对应产业创新维度。北京、上海的专利授权与高校人才供给全国领先，DeepSeek与阿里云扎根的杭州则依托浙江大学与阿里系人才外溢。

第三，产业环境促进场景调用的数据反哺效应。模型要变强，必须被真实业务高频调用。深圳腾讯混元接入微信、QQ、游戏等国民级场景，北京月之暗面Kimi、智谱清言拥有庞大C端用户，杭州DeepSeek借阿里云触达海量开发者，这正是产业环境维度（政策支持、算力补贴、数据开放）所催化的结果。

反观产业指数同样位居前列但无token输出大厂的城市，其产业构成更偏制造业与应用端，缺乏基础大模型“研发—调用—迭代”的内生循环，反映了词元的发展不仅要求产业规模，更要求完整的大模型创新闭环。

（三）数据要素×大赛体现应用成绩

数据要素×大赛由国家数据局主办，2024-2025年累计评选出302个获奖项目。大赛把数据要素与行业场景结合、形成可落地数据产品和解决方案的项目。

从赛道分布看，两届大赛覆盖了14个应用赛道，呈现出“实体经济为主、民生治理并重”的应用格局。工业制造赛道以30项居首，城市治理27项、现代农业26项紧随其后，交通运输、绿色低碳各24项，应急管理、医疗健康、金融服务各23项，文化旅游、气象服务各21项，科技创新与商贸流通各20项，开放性创新14项，医疗保障6项。

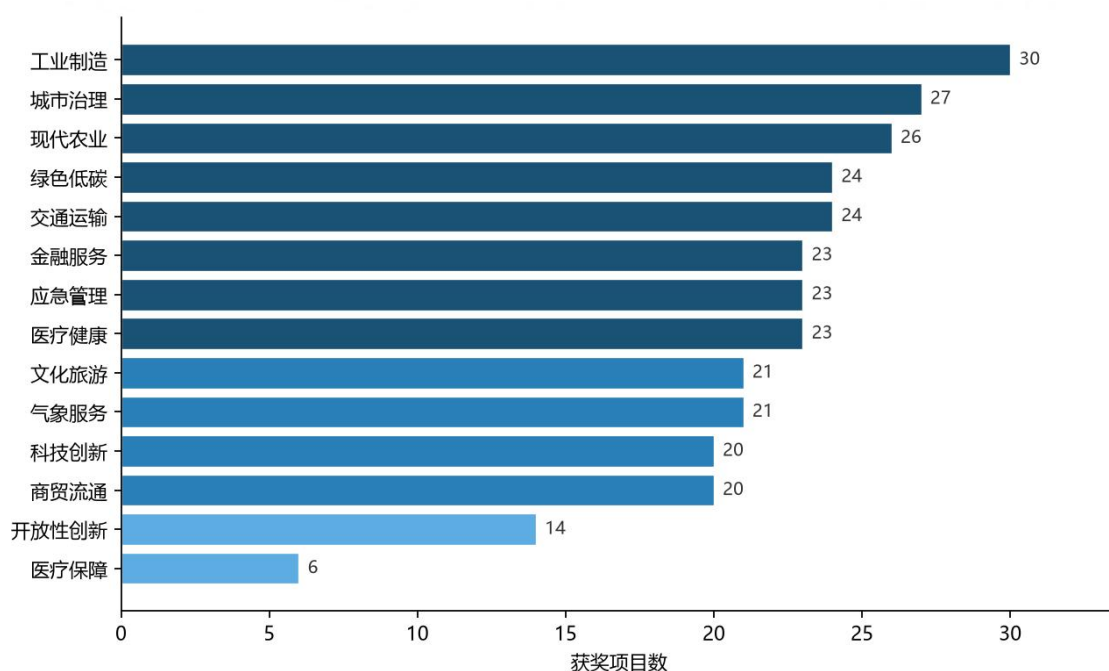


图4-7 数据要素×大赛获奖项目赛道分布（14个应用赛道）

赛道结构背后，是数据要素“应用逻辑”的清晰呈现。其一，应用的主战场在生产侧。工业制造、交通运输等赛道获奖领先，说明数据要素的价值释放正从消费互联网向产业互联网迁移，制造业成为数据赋能最密集的领域。其二，应用已深度嵌入公共治理。城市治理、应急管理、绿色低碳、气象服务等赛道合计超过90项，数据要素正成为政府治理能力现代化的底层支撑。其三，应用的边界持续外扩。文旅、农业、商贸等长尾赛道均有稳定产出。

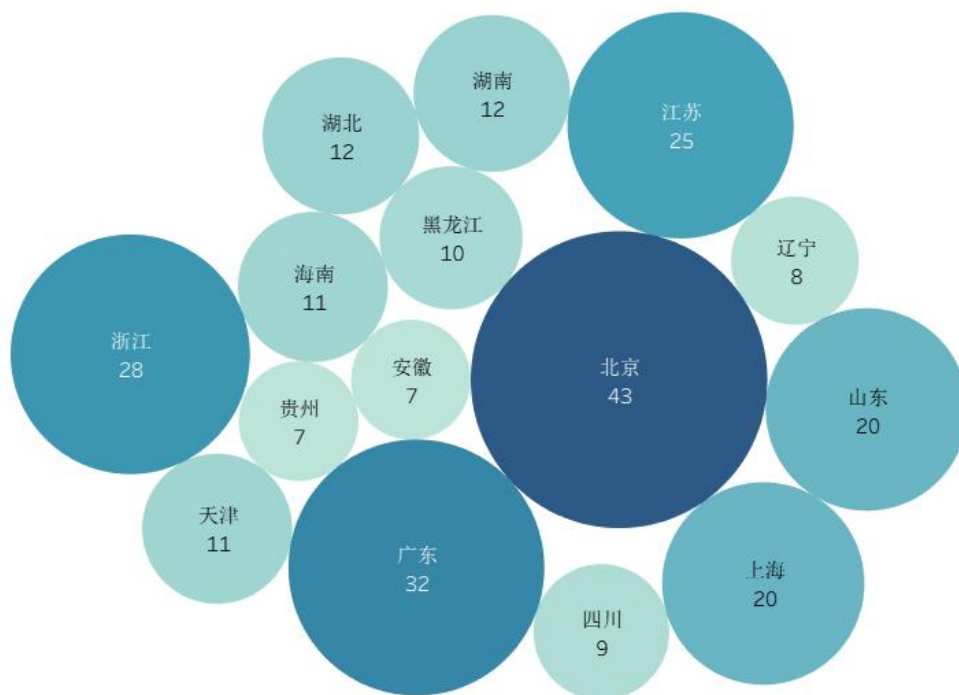
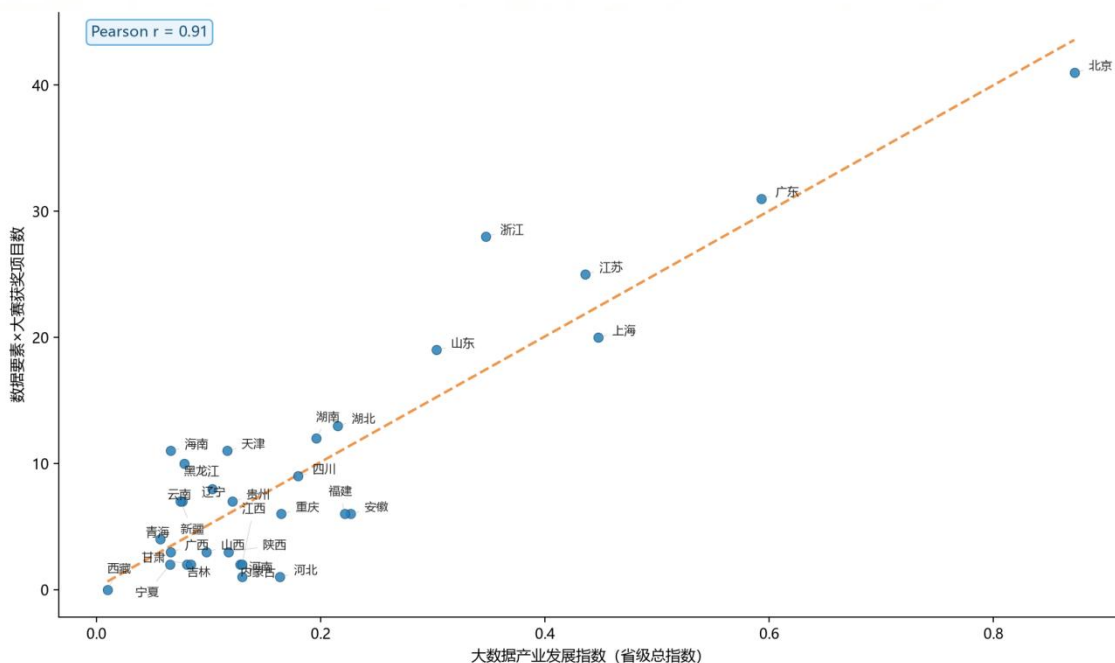


图4-8 数据要素×大赛获奖项目省份分布（TOP15）

从空间分布看，302个获奖项目按牵头单位属地归集至31个省（区、市），呈现出显著的东部集聚特征。北京、广东、浙江、江苏、上海、山东居前六，合计168项，占全部获奖的55.6%。西部省份获奖普遍稀少，青海、甘肃、宁夏等多在个位数。

图4-9 大赛获奖数与大数据产业总指数的关系（31省， $r=0.91$ ）

将各省大赛获奖数与省级总指数及排名对照，两者呈现出高度一致的同向关系。总体上，大数据产业总指数高的省份，大赛获奖数也多，大赛获奖数与省级总指数的相关系数达到0.91，产业基础与数据要素应用产出基本匹配。

但也有值得关注的分化，河南、安徽、福建等省份产业指数排名靠前、大赛排名却明显落后，说明其大数据产业存量虽强，但转化为获奖数据产品的应用产出尚不充分；海南、青海、新疆等省份则相反，大赛排名高于产业指数排名，凭借特色应用场景在大赛中取得了超出其产业体量的成绩，可称为“应用先行”型。

可以看出，数据要素应用对资本、人才、算力、场景和海量数据供给高度依赖，而这些要素天然向经济中心和创新极核集聚。企业越多、生态越密，越容易孵化新的数据产品；产品越多又反哺资本与人才吸引力，形成正反馈。而排名落差的分化，则揭示出产业存量与应用产出之间并非自动等同：

其一，政策数量、交易场所建设等产业环境类指标在不少省份已相对到位，但大赛对其并不敏感，这是部分中西部省份指数尚可、大赛却寥寥的原因。

其二，部分产业大省企业体量可观，但在数据要素应用的场景化、产品化上发力不足，导致应用产出滞后于产业存量。

其三，少数省份（如海南）凭借特色场景和精准赛道选择，以较小产业体量撬动了超出预期的应用成绩，说明应用产出不仅取决于存量大小，也取决于场景敏锐度与产品化能力。

因此，数据要素发展的真正引擎，是能持续产出应用成果的企业主体。培育主体、激活应用，才是缩小区域差距、推动数据要素走深走实的根本之策。



BIBDR
北京大数据研究院



05

发展建议

Development Suggestions

中国大数据产业发展指数报告 (2026版)

■ 深化区域协同发展，推动产业链梯度升级

针对大数据产业区域发展不均衡问题，建立跨区域数据要素协同流通机制，引导东部地区算力、技术、人才等优质资源向中西部有序辐射。推动资源供给型地区补齐数据清洗、标注、数据治理等中游产业短板，加快从原始数据输出向数据加工增值转型，逐步缩小区域产业发展差距，构建优势互补的全国大数据产业发展格局。

■ 立足资源禀赋发展词元经济，杜绝同质化建设

各地区结合自身产业基础找准词元经济发展定位。头部省份聚焦标准制定，完善“语料-算力-模型-应用”全链条建设；中部数据加工型地区推动数据标注产业向人机协同升级，提升产业附加值；西部及特色资源省份深挖多语种、工业垂类等特色语料资源，走差异化错位发展路径，避免重复建设与低端内卷。

■ 统筹特色产业培育与产业链韧性建设

支持各地依托自身比较优势深耕大数据垂直细分领域，培育地方特色产业集群。同时高度重视产业结构单一风险，警惕单一赛道企业过度集聚带来的产业链脆弱性，持续开展补链强链，丰富本地市场主体类型，全面提升地方大数据产业抗风险与可持续发展能力。

■ 强化市场主体地位，打通产业存量向应用产出转化通道

跳出重政策、重平台的建设惯性，以企业作为数据要素创新的核心载体，深度挖掘工业制造、城市治理、民生服务等现实场景，着力提升数据产品场景化开发与商业化落地能力，破解部分地区产业基础雄厚但数据要素应用产出不足的现实矛盾。

研究团队

大数据产业发展指数由大数据分析与应用技术国家工程实验室联合北京大数据研究院、苏州人工智能实验室共同研制，并得到相关合作方提供数据支持。其中，苏州人工智能实验室于2024年9月成立，是在苏州市政府主导下，由苏州数智科技集团有限公司、中国科学技术大学苏州高等研究院等单位协同共建的产学研用前沿阵地。实验室核心团队汇聚海内外顶尖科学家与产业专家，在人工智能+、工业软件、具身智能等前沿领域具有深厚积累。

指数编制团队自2016年以来一直深入研究大数据产业发展，建立有特色的大数据企业库和政策库，发布了《京津冀大数据产业地图》《大数据产业发展指数》《典型城市大数据发展报告》《数字经济产业发展指数》《数据要素市场化配置与数字生态体系建设白皮书》《跨境可信数据空间白皮书》等多项系列成果，为各级政府部门和企业提供大数据总体设计、大数据平台构建、数据标准规范、数据资源管理、数字经济发展、大数据产业园区规划、智慧城市建设等咨询服务；并通过自然语言处理、知识图谱、机器学习等大数据分析技术和方法，为政府部门和企业提供基于数据的决策和应用落地服务，支撑城市精细化管理和政府相关决策制定。

指数负责人：程 超

参 与 人 员：王娟 叶雨婕 蒲森林 贾雅洁



BIBDR
北京大数据研究院



欢迎扫码关注！

联系人：程超
邮箱：chaoc@bibdr.org



北京大数据
研究院



大数据分析技
术创新中心



苏州人工智能
实验室